

## ОТЗЫВ

на автореферат диссертационного исследования Монашенко Дмитрия Николаевича на тему: «Клинико-анатомическое обоснование декомпрессивно-стабилизирующих вмешательств при деформациях позвоночного канала грудной и поясничной локализаций», представленной на соискание ученой степени доктора медицинских наук по специальности: 14.01.18 – нейрохирургия

Несмотря на достижения в оказании медицинской помощи пациентам с повреждениями грудного и поясничного отделов позвоночника, хирургическое лечение данной категории больных продолжает оставаться актуальной проблемой современной медицины. Результаты лечения пациентов с позвоночно-спинномозговой травмой до сих пор сопровождаются высокими показателями инвалидизации, поэтому этой проблеме постоянно уделяется значительное внимание нейрохирургов, неврологов и травматологов-ортопедов.

В ходе клинических, топографо-анатомических и экспериментальных исследований автор достоверно обосновывает решение проблемы устранения вертебромедуллярного конфликта и сохранения стабильности в поврежденном сегменте позвоночника из единого – вентрального доступа. При этом в работе уделяется особое внимание безопасности хирургических действий в ходе выполнения доступа к позвоночнику и декомпрессии нейрососудистых структур позвоночного канала, а также фиксации оперированного сегмента позвоночника.

В диссертационной работе проведен анализ и оценка результатов обследования и лечения 302 пациентов, оптимизирована система обследования и хирургического лечения данной категории больных.

Достоверность результатов проведенного диссертационного исследования подтверждена данными статистики, полученными с использованием пакета прикладных программ Microsoft Excel и Basic Statistic, с применением критерия согласия Пирсона и коэффициента ранговой корреляции Спирмена. По теме диссертации опубликованы 35 печатных работ, из которых 12 в изданиях, рекомендованных перечнем ВАК Министерства науки и образования РФ, две монографии, получено 6 патентов РФ. Материалы диссертационного исследования внедрены в практическую работу нейрохирургических и травматологических отделений крупных стационаров РФ, а основные положения диссертации включены в учебный процесс кафедр нейрохирургии, оперативной хирургии (с

топографической анатомией), неврологии и нейрореабилитации ряда высших учебных медицинских учреждений РФ.

В работе встречаются единичные орфографические и стилистические особенности, кроме того, желательно отредактировать рисунки 1 и 2 в которых некорректно отображаются подписи на самих диаграммах.

Имеются замечания к оформлению выводов и задач исследования. В данной редакции автореферата 7 задачам соответствует 9 выводов. Создается впечатление, что выводы с 1 по 3 являются выводом на первую задачу. Для улучшения восприятия ценного научного материала возможно было бы целесообразно их объединить.

Имеются дополнительные замечания к работе:

- 1) Название работы не в полной мере отражает цель исследования: в цели исследования указано «повышение эффективности лечения больных с травмой грудного и поясничного отделов позвоночника с использованием стабилизирующих конструкций, а в названии работы категория пациентов не указано, что создает ложное впечатление, что работа выполнена на пациентах с дегенеративной патологией позвоночника. Возможно, необходимо указать категорию пациентов более прицельно.
- 2) По нашему мнению, термин «деформация позвоночного канала» не совсем корректен. Возможно, имеет смысл определить его в начале работы, так как обычно указывается на деформацию позвоночника (как опорной структуры) или сужение позвоночного канала.
- 3) Термин «содержимое позвоночного канала» также имеет смысл заменить на «структуры позвоночного канала».
- 4) Особое значение в работе имеют изобретения автора. Так, существует устройство остановки кровотоков из губчатого вещества тел позвонков, однако в автореферате не указано как оно работает, а данных за эффективность не приведено. Указано в выводе и в положениях на защиту, что это устройство эффективно.
- 5) В дизайне исследования указано, что "соблюдена основная цель рандомизации - формирование групп сравнения". В исследовании рандомизации не проводилось. Выбор метода лечения был осуществлен на основании опыта автора. Имеет смысл уточнить вариант рандомизации или исключить данный термин.
- 6) В таблице 2 и объяснении в тексте указано, что показатель «отлично» был в 20% случаев, указывая, что лечение имело значительный положительный эффект. По данным таблицы графа «удовлетворительно» соответствует 28% пациентов, что превышает указанные 20% отличных результатов. Возможно, требуется пояснение, что положительный эффект не

только "отлично", но и "хорошо", что составляет 70% результатов. При указании "статистически достоверно" необходимо указывать р. Кроме того, не указано какие именно параметры включались в типы «неудовлетворительно» и «удовлетворительно».

Диссертационное исследование Монашенко Дмитрия Николаевича, представленное на соискание ученой степени доктора медицинских наук, является самостоятельной и завершенной работой, которая имеет важное значение для нейрохирургии. Выводы диссертации сформулированы четко, их новизна и обоснованность не вызывают сомнений. А указанные замечания не имеют принципиального значения и направлены на улучшение представления несомненно ценного научного труда.

Таким образом, результаты диссертационной работы, представленные в ее автореферате, соответствуют требованиям ВАК, предъявляемым к работам на соискание ученой степени доктора медицинских наук, а ее автор достоин присуждения искомой степени.

Руководитель отделения нейрохирургии с группой сосудистой и эндоваскулярной хирургии ФГБНУ «Научный центр неврологии», доктор медицинских наук, профессор РАН

Гуца А.О.

« 30 » мая 2022 г.

Подпись д.м.н., профессора Гуца Артема Олеговича заверяю:

Ученый секретарь ФГБНУ НЦН,  
кандидат медицинских наук



Сергеев Д.В.